

De raadsvergadering van 12 december 2019 is terug te luisteren.

https://bergendal.raadsinformatie.nl/vergadering/550858#ai_5010705

Vanaf minuut 41 wordt de beleidsnotitie duurzame energie besproken

De Ruimtelijke Visie Duurzame Energieopwekking maakt inzichtelijk welke locaties in onze gemeente kansrijk zijn voor duurzame energieopwekking. Zonder grootschalig energie op te wekken, worden doelstellingen niet gehaald.

De visie is mede tot stand gekomen door de kansenkaartsessies in 2018 met inwoners. Tot 2023 richt de gemeente zich vooral op zonne-energie, zoals afgesproken in het coalitieakkoord.

De voorzitter deelt mee dat naar aanleiding van de behandeling in de carrousel er 4 amendementen en 3 moties zijn ingediend. Hij stelt voor eerst de amendementen en daarna de moties te behandelen.

Amendement: Versterken van natuur-, landschaps- en cultuurhistorische waarden en het aanvragen van specifieke locaties voor zonnevelden. Ingediend door PvdA, D66, Sociaal Groesbeek, GJS en VVD.

Mw Albers zegt dat de indienende fracties graag hard aan de slag willen met de doelstellingen. Met het amendement wordt er ruimte en versnelling van de opgave gegeven. Waarom kan bijvoorbeeld iets op de ene plek in de gemeente wel en op een andere niet. Duidelijke kaders zijn nodig. Die krijg je door ze te stellen. Zie daarom onderdeel 1 van het amendement, wat ook door mw Vorderman nog verder toe-gelicht zal worden. Onderdeel 2 van het amendement gaat over het feit dat de fracties vinden dat men een aanvraag moet kunnen doen om te worden aangewezen als specifieke locatie, ook buiten een zoekgebied. Er wordt uitdrukkelijk niet voor gekozen om de zoekgebieden te verruimen, maar om bij-zondere situaties mogelijk te maken, maar dan wel onder hele specifieke voorwaarden. Men beseft dat daardoor ook dilemma's kunnen ontstaan. Er moeten dingen ondernomen worden, initiatieven omarmd worden anders worden de doelstellingen niet gehaald. Ook heeft men te maken met de omgeving, de natuur en de omwonenden. De positie van natuurgebied en landschap moeten als een zwaar criterium meewegen, maar dan wel consequent en juridisch getoetst. Die duidelijkheid wil men met het amendement afdwingen, vooral ook met het oog op eventuele aanwijzingen van hogere overheden zoals de provincie. Juist om die reden is ook opgenomen dat de fracties een pilot buiten het zoekgebied willen starten en wel op een locatie waarvan het college zelf ook heeft aangegeven kansen te zien. Misschien stopt dat traject dan snel omdat het niet werkt, maar dan zijn wel de mogelijkheden en onmogelijkheden duidelijk.

Mw Vorderman zegt dat het heel belangrijk is dat bekeken wordt hoe het beheerst wordt. Zonnecellen moeten op een hele mooie manier geplaatst worden, landschappelijk en cultuurhistorisch inpasbaar en rekening houdend dat het gebied bij ontmanteling terugkomt in een circulaire economie. Het beheers-plan moet gelden voor de zoekgebieden en de gebieden die daar eventueel nog in kunnen vallen. De fracties willen graag zien dat de ingediende ontwerpen ook gevisualiseerd worden middels een 3D-compositie. Het zou ook raadzaam zijn als het verschil tussen zonnepanelen en windmolens getoond zou kunnen worden. De biodiversiteit moet vergroot worden. Bij combinatie met agrarische functies dient in het ontwerp te worden aangetoond welke verhouding van bedekking en open grond optimaal is voor functies als gebruik voor schapen, kippen, klein fruit en dergelijke. Dit zouden de kaders moeten zijn waarop altijd getoetst wordt en waaraan zo goed mogelijk voldaan moet worden. Mw Van Broekhoven zegt dat in de carrousel gesproken is over de inrichting van landschap met zonnepanelen en de voorwaarden en is ook gesproken over een voorzet daartoe door de werkgroep Milieubeheer Groesbeek. De wethouder heeft toen gezegd bereid te zijn dat over te nemen onder het principe van pas toe of leg uit. Zij weet niet in hoeverre die criteria anders zijn dan die in het amendement staan. Mw Vorderman antwoordt dat de criteria uitgebreid zijn, maar nog niet te zeer ingevuld. De fracties willen het wel sterk kaderen maar niet rigide.

Wethouder Verheul antwoordt dat door inspreker en PvdA gepleit wordt voor het ruimer maken van het zoekgebied. Hij wil teruggrijpen op het proces waar gezamenlijk op ingezet is: samen met burgers kijken naar waar mogelijkheden gezien worden, daarna een interne toetst op landschappelijke waarden en een uitgebreide discussie binnen het college. Op een gegeven moment ontstaat er een

consensus. Ook is er met de netbeheerder gesproken over het eventueel plaatsen van een extra kast. De zoekgebieden zijn nog steeds precair omdat er bijvoorbeeld bij de droppingszones nog steeds gebieden zijn waar men geen zonneparken wil. Er zal nog gesproken worden over de businesscase voor 10-15 jaar. De werk-groep Milieubeheer heeft goed meegedacht en een aantal voorwaarden gesteld. Deze voorwaarden neemt hij mee en als blijkt dat het ergens beperkt, zal hij terugkomen naar de raad. In het amendement ziet hij veel terug van die voorwaarden. Een toevoeging is de circulaire economie. Hij vindt dat een vanzelfsprekendheid, zeker als het een termijn van 25 jaar betreft. Hij wil dat de initiatiefnemers garanderen dat na 25 jaar alles netjes opgeruimd wordt en in de huidige staat teruggebracht wordt. Het eerste deel van het amendement is volgens hem overbodig. Het tweede deel ontraadt hij omdat daarmee de visie onderuit gehaald wordt. Het project van dhr Arnts is een goed project, maar het ligt op de verkeerde plek en het komt wellicht te vroeg.

Mw Albers denkt dat de gemeente al veel te laat is. De doelstellingen worden niet gehaald. Er is bewust niet voor gekozen de zoekgebieden te verruimen. Het is mooi als er een initiatief komt dat ook nog gedragen wordt door omwonenden/deelnemers. Als daar aan meegewerkt wordt, ontstaat er een win-win situatie.

Mw Vorderman begrijpt niet dat de wethouder niet meegaat met het amendement. Er wordt niet gevraagd om een enorme verruiming maar om het niet helemaal dicht te timmeren zodat er mooie projecten mogelijk zijn, waar in eerste instantie wellicht niet aan gedacht wordt.

Dhr Kersten merkt op dat Sociaal Groesbeek het verwijt kreeg omdat niet ingestemd werd met een bedrag voor een extra ambtenaar voor duurzaamheid. Hij is van mening dat hier winst te halen is. Het hoeft niets extra's te kosten. Ook hij vindt het vreemd dat een GroenLinks wethouder hierin niet meegaat. Hij is benieuwd hoe de fractie van GroenLinks hier over denkt.

Mw Brouwer vindt dat er een tegenstrijdigheid in zit. De doelen moeten behaald worden en vervolgens blijkt dat er misschien maar één gebied over blijft als er rekening gehouden wordt met de droppingszones. Zij vindt dat initiatieven niet direct afgeschoten moeten worden, maar dat de gesprekken aangegaan moeten worden.

Mw Vree zegt dat het om één extra ambtenaar ging, maar al die extra gebieden vergen veel extra uitzoekwerk. Dat is een probleem. Dhr Kersten vindt dat het niet zo kan zijn dat extra zoekgebieden niet onderzocht worden omdat het extra capaciteit kost. Misschien is er juist veel winst te behalen.

Mw Vorderman merkt op dat met de kaders die voorgesteld worden het volgens haar wel te doen moet zijn. Het zijn altijd dezelfde vragen en dezelfde kaders. Ambtenaren gaan er heel snel mee werken als ze bekend zijn.

Mw Albers hoort ook dat binnen de zoekgebieden er locaties wegvallen. Ondernemers zoeken zelf ook veel uit.

Mw Ten Doesschate sluit aan bij mw Albers. Om er zeker van te zijn dat een projectontwikkelaar het gebied in de huidige staat terugbrengt, kunnen er bankgaranties afgegeven worden. Zij begrijpt niet dat het niet toegestaan wordt, het is een pilot.

Dhr Peters (Sociaal Groesbeek) zegt dat raad en college burgerparticipatie juist toejuichen. Nu worden ze afgebrand.

Wethouder Verheul stelt dat niet op voorhand 'nee' gezegd wordt. Er is heel bewust naar gekeken, ook landschappelijk. Er is gekeken naar wat er geïnvesteerd is in het versterken van het gebied in de afge-lopen tijd. Het ligt heel dicht bij een natuurgebied. Er zijn ook burgers die erop rekenen dat dit gebied er niet in zou zitten en nu via een andere weg ermee geconfronteerd worden. Hij stelt dat er 20 initiatief-nemers zijn, waarvan er 15 met een initiatief die binnen de zoekgebieden vallen. Nadat de pilots zijn uitgevoerd wordt bekeken hoe ermee verder te gaan.

Amendement: N325. Ingediend door alle fracties.

Mw Van Broekhoven zegt dat het een vrij kort amendement is. In het plan staat om langs de N325 via windschermen zonnepanelen te plaatsen. Haar fractie heeft altijd geijverd voor een open blik over de polder. Het is de entree van de polder, het moet het visitekaartje blijven. De fracties sluiten dat gebied uit als zoekgebied.

Wethouder Verheul neemt het amendement over.

Amendement: Ruimere looptijd tot 25 jaar voor zonneparken. Ingediend door alle fracties.

Mw Van Broekhoven geeft aan dat in de ruimtelijke visie voorzichtig een termijn van 10 jaar staat voor de aanleg van zonnepanelen omdat de impact op het landschap nog niet duidelijk is. Een termijn van 10 jaar geeft geen rendabele businesscase. Zij is voorstander van het handhaven van de zoekgebieden, maar dan moet het wel rendabel kunnen zijn en zou de looptijd voor zonnepanelen verhoogd moeten worden naar een termijn van 25 jaar.

Wethouder Verheul lijkt het een goede aanpassing. Hij neemt het amendement over.

Amendement: Niet opnemen stuk Klein Amerika/St Jansberg in de zoekgebieden. Ingediend door VOLG, VBenD, D66 en VVD.

Dhr Weijers zegt dat in de carrousel hier uitgebreid over gediscussieerd is waarna hij aangegeven heeft een amendement in te zullen dienen om het zoekgebied te verkleinen.

Wethouder Verheul wil het zoekgebied behouden om te kijken waar er nog ruimte is. In dit gebied is er een initiatiefnemer die daar wellicht iets wil. Dit initiatief zal getoetst worden aan de voorwaarden.

Dhr Weijers geeft aan dat als het amendement van de PvdA aangenomen wordt, dit amendement kan vervallen.

Wethouder Verheul zegt dat er een duidelijke visie is. Er wordt kritisch naar initiatieven gekeken. Daar wil hij aan vasthouden.

Mw Albers stelt dat specifieke locaties naar de raad komen waardoor er duidelijkheid komt.

Dhr Verheijen vraagt of de wethouder kan toezeggen dat er een mogelijkheid tot landing blijft op deze historische plek.

Mw Ten Doesschate vraagt of het te combineren is. Het landen van parachutisten is gevaarlijk.

Wethouder Verheul antwoordt dat hij bij de beantwoording gelijk ingaat op de motie van het CDA. Volgens hem is en/en mogelijk als het zoekgebied groot genoeg is. Herdenkingen moeten doorgang vinden en landingsplaatsen moeten beschikbaar zijn. Het zoekgebied is behoorlijk groot en parachutisten kun-nen goed positioneren waar ze landen. Als het niet te combineren is wordt dat meegenomen in de afweging van het initiatief.

Mw Albers hoort mitsen en maren en vraagt waarom het als zoekgebied is aangewezen. Zij ziet geen verschil met het verhaal van Ooijs Moois.

Voor dhr Verheijen is het van belang te weten of er op Klein Amerika een mogelijkheid tot luchtlanding blijft om wel of niet in te stemmen met het amendement.

Dhr Peters (Sociaal Groesbeek) zegt dat de motie Luchtlanding van vorig jaar unaniem werd aangenomen. Deze motie is ingediend om dit soort situaties te voorkomen. Hij vindt dat de wethouder op dit moment wel al te makkelijk over die motie heenstapt. De luchtlandingsplaatsen dienen beschermd te worden.

Wethouder Verheul houdt er rekening mee dat de luchtlandingsplaatsen beschermd worden. Hij wil de ruimte houden om alsnog daar te zoeken. Als blijkt dat het niet kan, houdt het op en zal de visie daar op aangepast worden.

Mw Brouwer zegt dat er niet voor niets geprobeerd is de landingsplaatsen op een monumentenlijst te krijgen, maar hier zijn geen monumentenlijsten voor. Zij vindt het vreemd dat de wethouder dit gebied toch wil aanhouden, ondanks de motie.

Dhr Verheijen ziet het als het uitvoeren van de motie waar dhr Peters naar verwijst. Er moeten geen zonneparken komen op plekken die historisch belast zijn. Er zal dan gezocht moeten worden naar andere zoekgebieden.

Wethouder Verheul stelt dat er veel historische landingsplekken zijn. Het is de vraag of op elke plek waar ooit parachutisten zijn geland de initiatieven uitgesloten moeten worden.

Dhr Verheijen bedoelt de locaties Klein Amerika en Wylerbaan.

Dhr Peters (Sociaal Groesbeek) hoort de wethouder zeggen dat het om een initiatief van 4 hectare gaat op de St Jansberg. Hij weet in Leuth ook nog 8 hectare die vol gelegd kunnen worden. Hij begrijpt het probleem niet, pas het zoekgebied aan.

Motie: De Bruuk / Zoekgebieden. Ingediend door het CDA.

Dhr Janssen zegt dat de motie een iets andere insteek heeft. Aansluitend op de insprekers van eind oktober. Het is een gebied wat je wellicht op basis van de criteria zoals in het stuk, nu al als raad kunt uitsluiten. De verschillende argumenten worden in het stuk zelf gegeven. De conclusie van het CDA is: sluit een betreffend gebied, inclusief de landingsplaats, om de verschillende waarden zoals die in het stuk beschreven zijn, nu uit.

De voorzitter stelt dat het het gebied betreft ten westen van de lijn gevormd door de Bredeweg, de Koningin Wilhelminaweg en de Bruuk.

Mw Vorderman ziet niet waarom je op het vuilstort geen panelen zou kunnen leggen.

Dhr Janssen antwoordt dat de vuilstort buiten het gebied ligt. Er is een grens gekozen.

Dhr Weijers is van mening dat de strekking van het amendement van VOLG en deze motie gelijk is.

Dhr Janssen antwoordt dat het amendement over een kleiner gebied gaat.

Mw Vree vraagt of het ook betekent dat er geen zonnepanelen op de daken van de huizen aan de betreffende straten gelegd mogen worden.

Dhr Janssen verwijst naar het betreffende stuk.

Mw Barber heeft van de wethouder gehoord dat de visie ook gebaseerd is op de avonden die gehouden zijn. Zij was aanwezig op de avond in Groesbeek en zat bij een groepje dat van mening was dat de vuilstort een hele goede locatie zou zijn.

Dhr Janssen zegt dat de vuilstort een aangewezen plek is en buiten het genoemde gebied valt. Wethouder Verheul begrijpt de strekking van de motie, maar hij wil de ruimte hebben om met initiatiefnemers hierover te spreken en op basis van criteria een besluit nemen. Hij begrijpt dat er grote waarde gehecht wordt aan historische landingsplaatsen en het landschappelijke van Klein Amerika. De kans dat daar iets gerealiseerd wordt, is heel erg klein. Hij zal bij een initiatief op die locatie de voorwaarden heel zwaar laten wegen. Omdat het gebied groot is, wil hij toch de ruimte hebben om te kijken naar mogelijkheden. Hij ontraadt de motie.

Dhr Janssen zegt dat het verschil tussen de motie en het amendement is dat het amendement voorschrijft en de motie een oproep is om volgens die strekking te handelen. Als de wethouder in onderhandeling is met initiatiefnemers, zou hij een argument mee moeten kunnen nemen. De vraag van het CDA is om de wethouder het argument mee te geven dat zijn eigen criteria van toepassing zijn op dat gebied. Dhr Janssen wil graag dat de wethouder het overleg in gaat gewapend met de motie.

Mw Vorderman vindt de motie onduidelijk gesteld. Er staat: Bovenstaande begrenzing van het gebied sluit het plaatsen van panelen op de voormalige vuilstort en rioleerzuiveringsgebied aan de Bruuk uit. Het is het tegenovergestelde van wat dhr Janssen wil.

Dhr Janssen merkt op dat het woordje 'niet' weggevallen is. Er moet staan: sluit niet uit.

Dhr Peters (Sociaal Groesbeek) vindt de wethouder halsstarrig. Vorig jaar krijgt hij de opdracht mee om de luchtlandingsgebieden te beschermen en toch houdt hij vast aan zijn eigen indruk.

Mw Vree zegt dat de motie van Sociaal Groesbeek erover spreekt dat uitgezocht moet worden in hoeverre het aangewezen kan worden als nationaal erfgoed. Als dat onderzoek afgerond is, zijn die zoekgebieden daar niet meer mogelijk.

Dhr Kersten vraagt wat het uitmaakt of het wel of geen erfgoed is. Hij vraagt of mw Vree van mening is dat het gebied vrij moet blijven voor de luchtlandingherdenking.

Mw Vree antwoordt dat als er een initiatief komt, bekeken moet worden in hoeverre dat in strijd is met een luchtlandingsgebied, het gebied is groot genoeg.

Mw Brouwer zegt dat VOLG, net als Sociaal Groesbeek, graag gezien had dat de luchtlandingsgebieden als monument waren aangewezen, maar een dergelijk beleid bestaat nog niet.

Dhr Bakker vraagt of de wethouder zich op de hoogte heeft laten stellen welke eisen en normen aan een luchtlandingsgebied gesteld worden. Wethouder Verheul heeft dit nog niet nagegaan. Hij ziet dit als een volgende fase.

Dhr Peters (Sociaal Groesbeek) merkt op dat er nog geen infrastructuur op Klein Amerika ligt, dus ook niet in het zoekgebied. Wat maakt het dan uit dat afgestapt wordt van het zoekgebied.

Mw Albers zegt dat ook hier weer de oplossing is het mogelijk maken om specifieke locaties aan te wijzen.

De voorzitter geeft aan dat het tweede overwegingspunt gelezen moet worden als:

'Bovenstaande begrenzing van het gebied sluit het plaatsen van panelen op de voormalige vuilstort en rioolzuiveringsgebied aan de Bruuk niet uit.'

Motie: Historische droppingszones. Ingediend door CDA, VVD, VOLG, GVP, Sociaal Groesbeek, D66. Deze motie is behandeld onder amendement zoekgebied Klein Amerika/St Jansberg.

Motie: Cirkel rond melkveebedrijven. Ingediend door CDA.

Dhr Janssen pleit ervoor dat er rekening wordt gehouden met landbouwgebieden en met name melkveebedrijven. In de motie wordt gevraagd geen zonnepanelen te leggen in een cirkel met een straal van 500 m rond melkveebedrijven.

Mw Vorderman vraagt waarom. Dhr Janssen antwoordt dat de landbouwsector bedreigt wordt, specifiek voor melkveebedrijven is de verwachting dat zij het moeilijk gaan krijgen. Hij wil het met deze motie niet nog moeilijker maken.

Mw Vorderman is onduidelijk waarom een straal van 500 m gehandhaafd moet worden. Het zijn juist de boeren die graag zonnepanelen op de akkers willen hebben. Dhr Janssen antwoordt dat er energieboeren zijn en melkveehouders. Het kan zijn, juist door het animo van boeren om er zonnepanelen neer te leggen, dat melkveebedrijven bedreigt worden. Het kan zo zijn dat er een pachtovereenkomst is en de betreffende eigenaar zegt de pacht op omdat er meer verdiend wordt aan het leggen van zonnepanelen.

Mw Vorderman zou de motie meer to-the-point willen hebben. Niet duidelijk is hoe de percelen van de melkveeboeren lopen. Dhr Janssen geeft aan dat het een uitgangspunt is dat het CDA wil meegeven aan de wethouder als een opdracht om in specifieke situaties als criterium te hanteren en een prioriteit te kunnen geven aan de melkveehouder.

Mw Ten Doesschate merkt op dat met die cirkel het eigendomsrecht van grondeigenaren beperkt wordt. Dhr Janssen stelt dat dat niet aan de orde is. Het gaat over het gebruik en niet over het eigendomsrecht. Mw Ten Doesschate is het daarmee niet eens. Zij gaat niet akkoord met de motie.

Mw Albers vraagt of uitgezocht is wat het gaat betekenen. Zij kan zich voorstellen dat er dan niet zoveel meer overblijft. Dhr Janssen heeft dat niet uitgezocht.

Dhr Gödderz heeft berekend dat de oppervlakte van een dergelijke cirkel 0,78 km² is. Er zijn 33 melkveehouders in de gemeente, wat betekent dat de totaaloppervlakte dan 26 km² is. De hele gemeente is 94 km² groot. Dhr Janssen zegt dat er 25 melkveebedrijven in de gemeente zijn.

Dhr Eikholt vraagt of afgesproken kan worden dat wanneer er zonnepanelen geplaatst worden, deze geen negatieve effecten mogen hebben op de bedrijfsvoering van de buurman.

Dhr Janssen stelt dat nu appels met peren vergeleken worden. Het betreft hier de zoekgebieden en niet heel Berg en Dal. In de zoekgebieden zijn 3 of 4 melkveehouders gevestigd.

Dhr Peters (VBenD) vraagt de wethouder of door al deze maatregelen de doelstelling nog gehaald wordt.

Mw Vorderman wijst de wethouder nogmaals op het amendement van de PvdA en andere fracties. Wethouder Verheul begrijpt de zorgen van het CDA voor de sector. In de visie is verwoord dat initiatief-nemer draagvlak moet creëren in zijn omgeving. Hij neemt de zorgen van het CDA serieus en zegt toe de ZLTO bij de gesprekken te betrekken, maar hij ontraadt de motie.

Dhr Weijers zegt dat VOLG meegaat met de amendementen Looptijd zonnevelden, Duurzame energieopwekking en de N325 en het amendement van de PvdA en andere fracties. Hij is aangenaam verrast dat zo'n groot gedeelte van de raad een keer meer wil dan het college, dat komt niet vaak voor. VOLG ziet de ruimtelijke visie als een startpunt waarmee de wethouder op pad kan, gesprekken kan aangaan met ondernemers. Het betekent niet dat het aan de achterkant al dichtgetimmerd moet worden. Het is een startdocument waarin aangegeven wordt wat de zoekgebieden voor dit moment zijn. Als het amendement van VOLG aangenomen wordt, is de motie De Bruuk niet nodig. De andere twee moties worden niet ondersteund.

Dhr Janssen gaat niet mee met het amendement van PvdA en anderen. De gedachte is: begin met de zoekgebieden, pas daar de criteria toe. Daar binnen valt het amendement van VOLG. Het CDA handhaaft de eerste twee moties. Hij trekt de motie Melkveehouderij in. CDA is mede-indiener van het amendement N325. Amendement Looptijd zonnevelden is overgenomen.

Dhr Eikholt vindt dat het huidige voorstel voldoende voorzien is van criteria waarbinnen alles mogelijk is, maar ook alles kan worden voorkomen. Het is van belang dat de luchtlandingsmogelijkheden blijven en dat historisch waardevolle gebieden worden ontzien. De melkveehouderijen kunnen beoordeeld worden op negatieve effecten op de bedrijfsvoering, maar dat valt onder de noemer draagvlak in de omgeving. Het zou goed zijn na een eerste geslaagd project te evalueren en dat na twee jaar de eerste vijf projecten geëvalueerd worden en dat vervolgens ook gekeken wordt in hoeverre er ook mogelijkheden zijn voor initiatieven buiten de zoekgebieden. Nu moet gestart worden met de eerste vijf pilotprojecten.

De amendementen N325 en Looptijden zonnevelden worden gesteund.

Dhr Ubbink sluit zich in grote lijnen aan bij GVP. Polderbreed vindt dat gestart moet worden met de visie en dat er slagen gemaakt moeten worden. De amendementen N325 en Looptijden zonnevelden worden gesteund.

Dhr Ten Westeneind zegt dat er al menig discussie gevoerd is over het milieu en wat voor kant de gemeente op moet gaan en daarbij zitten raad en college niet altijd op één lijn. Nu is het een keer zover dat een aantal fracties de wethouder meer ruimte willen geven om maatregelen te nemen en dan zegt de wethouder dit niet te willen doen. Hij vindt dat jammer. GJS zal het mede-ingediende amendement van PvdA en anderen ondersteunen. Ook gaat GJS mee met de overige ondertekende amendementen en het amendement van VOLG over duurzaamheid.

Dhr Peters (Sociaal Groesbeek) sluit bij voorgaande spreker aan. Hij vindt het jammer dat de wethouder zo halsstarrig is. Sociaal Groesbeek steunt de moties van het CDA niet met uitzondering van de motie over de luchtlandingsplaatsen.

Mw Vorderman wil de wethouder meegeven dat hij zich moet realiseren dat overal waar nu zonnepanelen gelegd worden, er geen windmolens meer kunnen komen. Voor één windmolen is 14 hectare zonnepanelen nodig. Zij wil dat de wethouder snel de discussie over windmolens start. Het valt haar tegen van de coalitie dat men zegt dat er gestart moet worden, maar dat bij voorbaat dingen uitgesloten worden. Jammer, een gemiste kans. D66 is ook van mening dat er snel gestart moet worden met de pilots. Zij hoopt dat de wethouder een avond gaat nadenken over de mogelijkheden die in het amendement geboden worden. D66 steunt de amendementen en moties die mede-ondertekend zijn.

Mw Ten Doesschate steunt alle amendementen evenals de motie droppingszones en herdenkingsplaatsen.

Mw Vree: Wat wij bespreken is de ruimtelijke visie duurzame energieopwekking. Het gaat dus in dit stuk alleen om het hebben van een visie op waar zonnevelden kunnen worden ontwikkeld. Dat gebied is vrij groot. Vanaf het moment dat deze visie in de openbaarheid kwam zijn er ideeën gekomen over

delen van dat gebied, waarvan gedacht werd door inwoners dat het daar geen goed idee zou zijn. Aan de andere kant zijn er ook initiatieven gekomen voor aanleg van zonnenvelden buiten het gebied dat is aangewezen in de visie. Het blijkt dat ze niet zo eenduidig zijn. Ook over die gebieden komen tegenge-luiden. GroenLinks werd steeds heen en weer geslingerd, moeten we nu wel of niet buiten de zoekgebieden toestaan, moeten we nu wel of niet meer gebieden uitsluiten. GroenLinks is van mening dat de visie door grote groepen mensen met veel expertise is uitgedokterd en daar zijn ook kaarten met na-tuurwaarden en dergelijke bij betrokken. Het college heeft er zijn licht op laten schijnen. Wij gaan er van uit dat met de afweging van alle zienswijzen er nu een afgewogen plan ligt. Wij willen ons daar nu aan houden. Dat wil niet zeggen dat er op langere termijn geen mogelijkheden zijn voor zonneparken buiten het zoekgebied.

Wat betreft de individuele belangen van bijvoorbeeld boeren. daarbij gaat het er wat ons betreft steeds om dat alle belangen, van iedereen die bij het plan in de buurt woont of een bedrijf heeft, goed worden afgewogen. Wij willen wel benadrukken dat de voorwaarden, zoals verwoord in het amendement van PvdA en anderen, door het college als uitgangspunt meegenomen moeten worden. Die uitgangspunten zijn heel goed en duidelijk.

Wij gaan er van uit dat het college ons goed op de hoogte houdt, via informatienota's over de voortgang van de projecten die vanaf nu gaan lopen en ons voorstel is om ook zo snel als mogelijk een evaluatie te houden.

Ons standpunt is: Wij gaan niet mee met de moties over de Bruuk en de luchtlandingsgebieden en de amendementen, behoudens die over de looptijd en de N325, omdat de visie zoals hij er nu ligt wat ons betreft voldoende afgewogen is. De wethouder heeft steeds toegezegd dat er uitdrukkelijk naar alle belangen gekeken wordt. Daarom willen we nu het vertrouwen geven dat dat zal gebeuren.

Dhr Kersten is teleurgesteld in met name GroenLinks omdat het gebied erg beperkt wordt. Hij hoort dat GroenLinks misschien op lange termijn wel buiten de zoekgebieden wil kijken, maar het is hem niet duidelijk waarom het op lange termijn wel kan en nu niet.

Mw Vree begrijpt de opmerking van dhr Kersten. De fractie heeft er intern ook lang over gediscussieerd, maar er is maar één duurzaamheidsmedewerker en de wethouder is er druk mee, elk initiatief moet echt uitgezocht worden. De ondernemers zoeken ook zelf wel uit, maar het moet wel gecontroleerd worden. Als er nu al 15 voorstellen binnen het zoekgebied liggen, laat deze dan eerst uitzoeken en dan over 1 of 1,5 jaar zou het wellicht wel kunnen als blijkt dat het allemaal heel vlot gaat.

Mw Brouwer dacht altijd dat GroenLinks idealen had en dat de klimaatdoelstelling daar één van was. Zij vindt het bijzonder zwak dat het af moet hangen van de inzet van een ambtenaar.

Dhr Kersten kent GroenLinks als een partij die op dit gebied alle kansen wil pakken en nu laten ze het lopen. Hij vindt dit onvoorstelbaar.

Mw Vorderman vraagt mw Vree of er een stimulerende werking uitgaat van haar woorden er is maar een ambtenaar en er zijn nu al 20 aanvragen. Er moeten veel meer aanvragen komen. Zij snapt de terughoudendheid niet.

Dhr Eikholt wil mw Vree een hart onder de riem steken, men is er nu toch in geslaagd dit voorstel door deze situatie te leiden en uiteindelijk kan men snel aan de slag.

Mw Albers stelt dat de doelstellingen gehaald moeten worden. Kom met een voorstel hoe men dat voor elkaar denkt te krijgen met de capaciteit. Prioriteiten verleggen is prima, maar men moet ergens voor gaan als gemeente.

Mw Vree is van mening dat er meer capaciteit moet komen. Daar zal een voorstel voor komen.

Mw Albers heeft juist begrepen dat met voorliggende visie men het wel aankan met één medewerker, ook al liggen er 20 voorstellen. Het gaat alleen maar op als er meer gedaan zal worden.

Dhr Peters (Sociaal Groesbeek) wil GroenLinks en GVP erop wijzen dat zij afwijken van het coalitieprogramma. Daarin is afgesproken dat burgerinitiatieven op de eerste plaats staan. Het is nu al de tweede keer dat zij ervan afwijken. Hij vraagt mw Vree of zij verwacht dat particuliere initiatiefnemers, als de energie minder gaat opbrengen, nog steeds interesse hebben. Er wordt nu een kans gemist.

Mw Barber merkt op dat er teleurstelling werd uitgesproken over de coalitie dat zij hieraan vasthouden en dit voorstel blijven steunen. Er is een visie om bepaalde gebieden voorlopig eerst vrij te houden. Er worden pilots gehouden. De verwachting is als de doelstelling niet gehaald wordt, dat naar andere mogelijkheden gekeken wordt. Waarom nu al overal beginnen? Er is een duidelijke visie, die gezamenlijk is opgesteld met insprekers. Als dat overhoop gehaald wordt, moet men van voren af aan beginnen en kan de visie opnieuw ter inzage gelegd worden. Zij blijft ervoor de voorliggende visie vast te stellen met de twee amendementen die Polderbreed ondertekend heeft.

De voorzitter constateert dat coalitie en oppositie redelijk vastzitten in het eigen standpunt. Daarmee doet zich het probleem voor dat de stemmen op onderdelen zullen staken.

Mw Albers stelt dat het lastig wordt. Als het amendement niet doorgaat kan zij ook niet met de rest instemmen, terwijl zij het wel goede ideeën vond en heeft medeondertekend. Bij dit soort dilemma's

zijn er bij iedere locatie net zoveel voors als tegens. Voorop staat dat de doelstellingen niet gehaald worden en het lange termijn denken moet echt voorbij zijn. De visie is nog helemaal niet zo hard en uitgekristal-liseerd, ook in de zoekgebieden is nog van alles onduidelijk. Zij heeft er niet zoveel vertrouwen in of het zorgvuldig is bekeken. Zij vindt het niet zo afgewogen. In de carrousel werd zelfs nog aangehaald dat emoties een rol spelen. Iedereen heeft weer een andere emotie bij een andere plek. Daarom ook juist die voorwaarde om er objectief naar te kunnen kijken.

Dhr Eikholt vraagt mw Albers welke kant het uitgaat. Zij begon haar betoog met we zijn al te laat en we moeten snel gaan handelen en nu begint het er op te lijken dat het vertraagd wordt.

Mw Albers merkt op dat de stemming dat zal uitwijzen. Zij vindt het stuk niet voldoende, wat ook te zien is aan alle moties en amendementen.

Mw Van Broekhoven wil zich distantiëren van een kwalificatie over de wethouder. Zij wil hem een andere kwalificatie toedichten en dat is standvastig en daar is zij heel blij mee. Zij vindt dat het een prima visie is om uit te gaan van zoekgebieden. Landelijk is er ontzettend weinig ervaring met grote zonnepanelenvelden. Eerst moet bekeken worden wat het allemaal doet om ook die criteria verder vorm te geven. Binnen de zoekgebieden die er nu liggen is er heel veel kans om ervaring op te doen. Zij is heel blij met wat zij hoort, dat er zoveel initiatiefnemers zijn binnen de zoekgebieden. Men moet oppas-sen voor de verrommeling van het landschap. Het is maar één keer weg te geven. Dhr Ten Westeneind stelt m.b.t. de opmerking over verrommeling van het landschap, dat als hij iemand een pleidooi heeft horen houden hoe hij erover nagedacht heeft en hoe hij dat wil gaan doen om het in te passen in het landschap, dan is het Ooij's Moois. Mw Van Broekhoven bedoelt versnippering van het landschap. VBenD steunt de visie en de amendementen die zelf zijn ingediend en die van VOLG.

De voorzitter gaat over tot stemming.

Amendement: Versterken van natuur-, landschaps- en cultuurhistorische waarden en het aanvragen van specifieke locaties voor zonnenvelden. Ondertekend door PvdA, D66, Sociaal Groesbeek, GJS en VVD.

Voor: VVD, PvdA, VOLG, GJS, Sociaal Groesbeek en D66.

Het amendement is met 9 stemmen voor en 13 stemmen tegen verworpen.

Amendement: N325. Ondertekend door alle fracties.

Het amendement is met algemene stemmen aangenomen.

Amendement: Ruimere looptijd tot 25 jaar voor zonneparken. Ondertekend door alle fracties.

Het amendement is met algemene stemmen aangenomen.

Amendement: Niet opnemen stuk Klein Amerika/St Jansberg in de zoekgebieden. Ondertekend door VOLG, VBenD, D66 en VVD.

Voor: VVD, VOLG, CDA, VBenD, GJS, Sociaal Groesbeek, D66

Het amendement is met 14 stemmen voor en 8 stemmen tegen aangenomen.

Mw Albers is het eens met de strekking, maar had het beter gevonden als er bepaalde locaties aange-wezen hadden kunnen worden. Om die reden heeft zij niet voor gestemd.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming.

Tegen: VVD, PvdA, VOLG, GJS, Sociaal Groesbeek en D66.

Het geamendeerde voorstel is met 13 stemmen voor en 9 stemmen tegen aangenomen.

STEMVERKLARINGEN

Dhr Weijers is blij dat de visie is aangenomen. Het is jammer dat er geen meerderheid was om ruimte te bieden, ook nu al op voorhand, aan goede en waardevolle initiatieven.

Dhr Ten Westeneind vindt het een goed startdocument maar het is een gemiste kans door goede initiatieven uit te sluiten.

Dhr Peters (Sociaal Groesbeek) heeft de wethouder halsstarrig genoemd, maar hij wil hem ook wel standvastig noemen. Maar kom niet terug als de doelstellingen niet gehaald worden, de wethouder heeft de kans gehad!

Mw Vorderman is blij dat gestart wordt. Het is jammer dat het amendement van PvdA, D66, Sociaal Groesbeek en anderen niet is aangenomen. Tussen de regels door heeft de wethouder wel toegezegd dat het beheersplan meegenomen wordt en daar zal ze de wethouder aan houden.

Mw Albers hoopt dat 'voorlopig uitsluiten' niet te lang duurt.

De voorzitter brengt de moties in stemming.

Motie: De Bruuk / Zoekgebieden. Ingediend door het CDA.

Voor: CDA

De motie is met 4 stemmen voor en 18 stemmen tegen verworpen.

Motie: Historische droppingszones. Ingediend door CDA, VVD, VOLG, GVP, Sociaal Groesbeek, D66.

Voor: CDA, VOLG, VVD, GVP, Sociaal Groesbeek en D66.

De motie is met 13 stemmen voor en 9 stemmen tegen aangenomen.