

Met mijn handtekening op deze lijst verklaar ik de zienswijze tegen het bestemmingsplan en de omgevingsvergunningen "Zonnepark Millingen-Kekerdome-Leuth" te ondersteunen

NAAM

.....

ADRES

.....

WOONPLAATS

.....

HANDTEKENING

NAAM

.....

ADRES

.....

WOONPLAATS

.....

HANDTEKENING

NAAM

.....

ADRES

.....

WOONPLAATS

.....

HANDTEKENING

Graag inleveren t/m 31 januari 2024 bij:

- Jan Wassink, de Kamp 19 Millingen aan de Rijn, of bij
- Geert Dollevoet (Camperparkeerplaats het Crumpsehoekje) Crumpsestraat 28 Millingen aan de Rijn

[naam afzender(s)

straat

postcode woonplaats]

plaats, datum

per aangetekende post

Raad en College van burgemeester en wethouders van de
gemeente Berg en Dal

Postbus 20

6560 AA Groesbeek

en per aangetekende post

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Postbus 1603

6501 BP Nijmegen

Uw kenmerken:

- ontwerpbestemmingsplan zienswijze Zonnepark Millingen-Leuth
- OLO-nummer 7742381 resp. 7742133 en/of het zaaknummer W.Z23.108296.01 resp. W.Z23.107718.01

Geachte raadsleden en geacht college,

I. Inleiding

1. Wij dienen hierbij een zienswijze in over:
 - a) het ontwerpbestemmingsplan Zonnepark Millingen-Leuth (op ruimtelijkeplannen.nl te vinden op NL.IMRO.1945.BPZONNEPARKLKM-ONW1)
 - b) de ontwerpomgevingsvergunning 1 (W.Z23.108296.01) ("het realiseren van zonnepanelen op land en water en het plaatsen van compactstations op de locatie kadastraal bekend perceel LEUOO, sectie D, nummer 169, nabij Botsestraat 13 te Kekerdom)

- c) de ontwerpomgevingsvergunning 2 (W.Z23.107718.01) (“Het realiseren van een zonnepark op land op de locatie kadastraal bekend perceel LEUOO, sectie D, nummer 94 e.a., nabij Eversberg te Kekerdom”).

Zie Gemeenteblad van Berg en Dal 2023, 551581 (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2023-551581.html>).

2. [Wij wonen aan De kortste afstand van ons tot het zonnepark is ... meter. Wij zullen daar uitzicht op hebben. Wij zullen ook last hebben van het bouwverkeer tijdens de aanlegfase.]
3. Gelet op de coördinatie-regeling is het trouwens onzinnig dat de onderhavige zienswijze volgens uw kennisgeving naar twee adressen moet worden verzonden. Zekerheidshalve doen wij dat toch.
4. Wij vinden dat het zonnepark er niet moet komen. Wij voeren het volgende aan.

II. Zienswijze

A. Ontwerpbestemmingsplan

1. Inbreuk polderlandschap

5. Het fraaie poldergebied tussen Leuth, Kekerdom en Millingen aan de Rijn wordt door het beoogde zonnepark onevenredig aangetast. Weliswaar voorzien de plannen ook een landschappelijke inpassing, waarover hierna meer, maar zelfs als de zonnepanelen en de bijbehorende voorzieningen aan het oog onttrokken worden door groen, zullen de hoogopgaande hagen e.d. afbreuk doen aan het huidige polderlandschap.
6. De voorzieningen van het zonnepark zelf zijn ook veel te massaal en te hoog voor het landschap. Binnen de aanduiding “overige zone- zonnepark” mag 50% van de totale oppervlakte worden gebruikt voor een zonnepark (ontwerpplanvoorschrift 3.4.2). Dat is een veel te grote oppervlakte en bovendien zou beter het zonnepark op de plankaart begrensd kunnen worden, zodat geen onduidelijkheid over de locaties van de landschappelijke inpassing en het zonnepark zelf kan ontstaan. Ook de voorzieningen zijn veel te hoog: 2,25 meter voor zonnepanelen, 3,6 meter voor de transformatorstations, 7,5 meter voor onderdelen van het onderstation, 2,5 meter voor erfafscheidingen, enzovoorts.
7. Al met al leidt het plan op veel plaatsen in en rondom het plangebied tot een onevenredig nadelig verlies aan uitzicht.
8. Het Landschappelijke inpassingsplan dat als bijlage 1 bij de regels is gevoegd, is bovendien niet duidelijk genoeg. Dat stuk geeft allerlei “sfeerimpressies”, bevat allerlei keuzemogelijkheden en marges in de uitvoering en is juridisch niet goed afdwingbaar. In het inpassingsplan is bovendien niet goed geregeld wanneer de beplanting uiterlijk de gewenste hoogte en breedte moet hebben bereikt. Daardoor kan het zonnepark nog jaren zichtbaar zijn.

2. Uitbreidingsmogelijkheden Millingen

9. Het beoogde zonnepark maakt in tijden van woningnood een eventuele uitbreiding van de bebouwing van Millingen aan de Rijn richting het zuiden moeilijker of onmogelijk. Het beoogde park is op land 43 hectare beslaan en 7 hectare op het water. Dat is op zich al een veel te groot zonnepark. In uw Ruimtelijke visie duurzame energieopwekking 2019 is zelfs een nog groter zoekgebied ingetekend, dat tot aan de bebouwde kom van Millingen aan de Rijn loopt. In de beoordeling van de aanvaardbaarheid van het voorliggende plan (ook in het kader van de regelgeving rondom de milieueffectrapportage) dient u dat mee te wegen, omdat immers te verwachten valt dat het nu ter inzage gelegde plan zal worden uitgebreid tot aan de bebouwde kom.

3. Verdwijnen vruchtbare landbouwgrond; exploitatieduur

10. De zonnepanelen zullen niet allemaal dezelfde kant op gericht zijn, maar opgesteld worden als “zadeldaken”. Daardoor zal de grond eronder verdrogen en verschralen. Na de exploitatieduur resteert onvruchtbare grond. Dat zal herstel in de oorspronkelijke staat onmogelijk maken.
11. De ontwerpplanvoorschriften 3.4.1, onder c, (op land) en 4.3.2, onder c, (op het water) regelen een eenmalige exploitatietermijn van maximaal 30 jaar voor het zonnepark en de bijbehorende voorzieningen. Dat vinden wij ook veel te lang, mede gelet op wat in de vorige alinea is opgemerkt.

4. Lokale energie-initiatieven

12. De grote omvang van het beoogde zonnepark maakt kleinschalige, lokaal gedragen energie-initiatieven onmogelijk. Als gemeentebestuur zou u ter bevordering van het draagvlak juist op zulke initiatieven moeten inzetten.
13. Bovendien is onduidelijk hoe u bij de initiatiefnemers gaat afdwingen financiële participatie van omwonenden, waarover in de stukken gesproken wordt, mogelijk te maken.

5. Aantasting natuurwaarden

14. Het beoogde zonnepark ligt midden in ganzenrustgebied in de zin van de Omgevingsverordening Gelderland. Hoe is bijvoorbeeld bepaald dat er minimaal 500 hectare aan ganzenrustgebied overblijft, zoals de Omgevingsverordening eist? Wij menen bovendien op voorhand dat de nadelige gevolgen voor de functie als rustgebied voor overwinterende ganzen niet zoveel mogelijk worden beperkt, anders dus dan dezelfde Omgevingsverordening eist. Er verdwijnt immers 43 hectare beschikbare ruimte op land en 7 hectare op het water, nog te vermeerderen met de ruimte die de landschappelijke inpassing inneemt.

15. Bovendien ligt het park in niet ver van de Natura 2000-gebieden Rijntakken en Unterer Niederrhein. Wij vrezen voor aantasting van de natuurwaarden en zullen zo nodig tegenonderzoek laten uitvoeren. Op voorhand merken wij op dat op een verkeerde manier landbouwgronden worden gebruikt voor interne saldering.

6. Omgevingsvisie Gelderland; RES 2.0; zonneladder

16. Volgens de ontwerpplantoelichting, § 4.2, is het beoogde zonnepark in strijd met de Omgevingsvisie Gelderland, omdat het ligt in het gebied met de aanduiding “Grote zonneparken niet mogelijk”. U verwijst naar de regionale energiestrategie (**RES**) 1.0 om te rechtvaardigen dat u van de Omgevingsvisie Gelderland afwijkt. Echter, RES 1.0 is op zich juridisch al geen reden om af te wijken van de Omgevingsvisie Gelderland. Bovendien is RES 1.0 achterhaald door RES 2.0.¹ Volgens Witteveen+Bos, planMER RES GMR Arnhem-Nijmegen, Hoofdrapport planMER, Groene Metropoolregio Arnhem-Nijmegen, Deventer 9 juni 2023,² bijlage Witteveen+Bos, Notitie energiesysteem planMER RES GMR Arnhem-Nijmegen, 8 juni 2023, p. 2, is (ten opzichte van RES 1.0):

“een meer gelijkmatige verdeling in het opgesteld vermogen van zonne-installaties en windturbines [...] gewenst om te zorgen voor balans op het elektriciteitsnet. Dit komt deels voort uit het principe dat het meestal waait als er geen zon is en vice versa. Ook kan met dezelfde infrastructuur met windenergie tot wel drie keer zoveel energie opgewekt worden als zon met een minimaal verlies aan opgewekte energie.”

17. Volgens afbeelding 3.1 op p. 5 van dezelfde notitie is op de plek die u nu wilt gebruiken voor Zonnepark Millingen-Leuth, er vanwege de netcapaciteit van de onderstations een “zeer sterke voorkeur voor wind”. Uw ontwerpbesluiten zijn hiermee in strijd. Daarmee wordt ook niet voldaan aan artikel 2.65a, lid 1, onderdeel e, van de Omgevingsverordening Gelderland 2023, dat eist dat met het oog op het belang van zorgvuldig ruimtegebruik rekening wordt gehouden met de consequenties voor het elektriciteitsnet. Hetzelfde is bepaald in artikel 5.90, lid 1, onderdeel e, van de Omgevingsverordening Gelderland 2024. Volgens artikel 5.88, lid 1, van deze laatste verordening laat een omgevingsplan bovendien alleen zonneparken en windturbines toe als die ontwikkeling past binnen het regionaal programma energiestrategie. Los van de vraag welk recht nu gelet op de inwerkingtreding van de Omgevingswet van toepassing is, is duidelijk dat een zonnepark hier niet mogelijk is.

¹ Vgl. <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2023-102360.html> en en <https://www.commissiemer.nl/adviezen/3679> en <https://www.groenemetropoolregio.nl/docs/plan-mer.pdf>.

² Te vinden op <https://www.groenemetropoolregio.nl/docs/plan-mer.pdf>.

B. Ontwerpvergunning 1 (W.Z23.108296.01)

1. Activiteit bouwen (artikel 2.1, lid 1, onder a, Wabo)

a) *Redelijke eisen van welstand*

18. De te realiseren bouwwerken zijn niet in overeenstemming met de welstandseisen. Het Gelders Genootschap heeft weliswaar een positief advies afgegeven, maar uit de nu ter inzage liggende stukken blijkt niet of het Gelders Genootschap zich daarbij gebaseerd heeft op het geldende gemeentelijke welstandsbeleid c.q. de welstandsnota. Wij vinden de te realiseren bouwwerken niet fraai en kan zich niet voorstellen dat zij voldoen aan de welstandseisen. Het advies van het Gelders Genootschap ligt ten onrechte nu trouwens in strijd met de wet ook niet meer ter inzage³; er wordt alleen een samenvatting van het advies in de overwegingen bij de ontwerpvergunning gegeven. Uit de stukken blijkt niet of de aanbevelingen van het Gelders Genootschap zijn overgenomen, bijvoorbeeld de aanbevelingen over de te plaatsen trafo's, de impact op de beleving van het landschap en de effecten op de lange termijn en de breedte van de doorzichten tussen de zonnevelden.

2. Activiteit aanleggen (artikel 2.1, lid 1, onder b, Wabo)

19. Wij menen dat het zonnepark leidt tot aantasting van de archeologische waarden, bedoeld in artikel 8 Waarde-Archeologie, van de voorschriften van ontwerpbestemmingsplan Zonnepark Millingen-Leuth.⁴ In de ontwerpvergunning, p. 10/12, valt te lezen:
- “In het bureauonderzoek zijn de in het plangebied aanwezige archeologische monumenten in beeld gebracht en is de archeologische verwachting gespecificeerd, maar het onderzoek is nog onvoldoende aangevuld om uitspraken te kunnen doen over de impact van de ingrepen op (eventueel) aanwezige archeologische vindplaatsen.”
- Terzijde: eenzelfde passage ziet men terug in omgevingsvergunning 2 (W.Z23.107718.01), op pagina 14/16.
20. Gelet op ontwerpplanvoorschrift 8.2.1 kan er niet alvast omgevingsvergunning met het voorschrift dat er nog nader archeologisch onderzoek wordt verricht; een (deugdelijk) onderzoek moet gelet op die bepaling zijn verricht “alvorens de omgevingsvergunning” wordt verleend.

C. Ontwerpvergunning 2 (W.Z23.107718.01)

21. Hier geldt dezelfde zienswijze als voor ontwerpvergunning 1. In aanvulling daarop merken wij nog het volgende op.

³ Zie <https://www.odregionijmegen.nl/vergunningenpagina/W.Z23.108296.01>. Zie voor omgevingsvergunning 2 <https://www.odregionijmegen.nl/vergunningenpagina/W.Z23.107718.01>.

⁴ Zie https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1945.BPZONNEPARKLKM-ONW1/r_NL.IMRO.1945.BPZONNEPARKLKM-ONW1.html#_8_Waarde-Archeologie3.

1. Activiteit uitwegen (artikel 2.2, lid 1, onder e, Wabo)

22. P.m.

III. Conclusie

23. Gelet op het bovenstaande dient uw gemeenteraad het bestemmingsplan niet vast te stellen en dient uw college de omgevingsvergunningen niet af te geven. Wij verzoeken u u aldus te beslissen en ons van uw beslissingen op de hoogte te stellen zodra zij genomen zijn.

Met vriendelijke groeten,

[HANDTEKENING/HANDTEKENINGEN]

[naam/namen]